

Id Cendoj: 35016340012000100883  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 605/1998  
Nº de Resolución: 76/2000  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ  
Tipo de Resolución: Sentencia

Recurso Nº 605/98

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

DE CANARIAS

SALA DE LO SOCIAL

mcm

Secretaria: M<sup>a</sup>. EUGENIA CALAMITA DOMINGUEZ.

Il<sup>l</sup>mos. Sres:

D. HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ

D. MANUEL MARTIN HERNANDEZ CARRILLO

D. FRANCISCO JOSE GOMEZ CACERES

En Las Palmas de Gran Canaria a 28 de Enero de 2.000.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, compuesta por los Il<sup>l</sup>mos. Sres citados al margen.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

### ***S E N T E N C I A nº 76/2.000***

En el recurso de suplicación interpuesto por INSS contra la sentencia de fecha 30.01.98, dictada por el JUZGADO SOCIAL N. 4 de esta Provincia, en los autos de juicio 885/96 , sobre PRESTACIONES, ha actuado como ponente el Il<sup>l</sup>mo. Sr. Don HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ.

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

PRIMERO.- Según consta en autos se presentó demanda por Dña. Cecilia contra INSS y TESORERIA GENENRAL SEGURIDAD SOCIAL, y que en su día se celebró la vista, dictándose sentencia con fecha 30.01.98 por el JUZGADO SOCIAL N. 4 de esta Provincia .

SEGUNDO.- En la sentencia de instancia y como hechos probados se declararon los siguientes: 1º) La actora, D<sup>a</sup>. Cecilia , nacida el 1.12.64, afiliada a la Seguridad Social Nº NUM000 , peón agrícola, solicitó en Julio de 96 pensión de invalidez que por Resolución del INSS de fecha 29.8.96 le denegada por no alcanzar las lesiones que padece un grado suficiente de disminución para ser constitutivas de una incapacidad permanente. 2º) La UVMI emitió dictamen con fecha 15.7.96 Hernia Discal L5. S1.

Lumbociática residual postquirúrgica, incapacitada para realizar trabajos de sobrecargas. 3º) La actora padece: intervención de hernia discal LS-S1. Fibrosis postquirúrgica en la raíz Si derecha, abombamiento del disco L4- L5 con fibrosis que debe fijar el saco. Clínicamente se traduce por lumbalgia y lumbociática derecha, con crisis de agudización (dolor agudo lumbociática en extremidad inferior derecha que llega al 4º y 5º dedo del pie). **Fibromialgia**, confirmada por el Servicio de Reumatología (16.5.96), que origina dolores musculares generalizados con puntos selectivos de mayor intensidad y cuadros ansioso- depresivos. Las lesiones descritas se irán acentuando con el tiempo. Se puede intervenir su hernia discal, pero no se considera oportuno en una paciente con tendencia a la fibrosis postquirúrgica. La **fibromialgia**, según los últimos trabajos de investigación, se puede considerar un proceso de evolución crónico. Son la causa del déficit funcional que presenta:- no poder sobrecargar su columna, debido a su patología cervical y lumbosacra (fibrosis epidural en raíz S1).- no poder mantener posiciones estáticas, sedentes o verticales, por la misma patología. no poder hacer esfuerzo o estar en tensión, debido a su síndrome fibromiálgico. 4º) Agotó la vía previa. 5º) Base reguladora 59.845 ptas.

TERCERO.- La sentencia de instancia contiene el siguiente Fallo: Que estimo la demanda promovida por D<sup>a</sup>. Cecilia contra el INSS y la T. G. S. S. DECLARO, a la actora afecta de invalidez permanente en el grado de incapacidad permanente total para su profesión habitual de peón agrícola derivada de enfermedad común, con lo derechos económicos inherentes, (pensión 55 %) sobre la base reguladora de 59.845 pts y CONDENO al INSS a estar y pasar por esta declaración de la prestación con efectos 15.7.96.

CUARTO.- Contra dicha sentencia se interpuso recurso de suplicación por la parte demandada, siendo impugnado de contrario, remitidos los autos a esta Sala, señalándose fecha para la votación y fallo de la resolución, habiéndose cumplido con las formalidades legales.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia estima la demanda de la actora, peona agrícola, afiliada de Régimen General, y le reconoce el derecho a la pensión de incapacidad permanente total por padecer intervención de hernia discal L5- S1. Fibrosis postquirúrgica en la raíz Si derecha, abombamiento del disco L4- L5 con fibrosis que debe fijar el saco. Clínicamente se traduce por lumbalgia o lumbociática derecha, con crisis de agudización (dolor agudo lumbociática en extremidad inferior derecha que llega al 4º y 5º dedo del pie). **Fibromialgia**, confirmada por el Servicio de Reumatología (16.5.96), que origina dolores musculares generalizados con puntos selectivos de mayor intensidad y cuadros ansioso- depresivos.

Contra la misma se alza la Entidad Gestora formulando el presente recurso de suplicación, con base en un motivo de revisión fáctica y un motivo de censura jurídica.

Así, en primer lugar y con amparo procesal en el *artículo 191 letra b) de la Ley de Procedimiento Laboral* postula la sustitución del hecho probado 3º por el siguiente texto: "La actora fue intervenida de hernia discal entre la lumbar 5 y la sacra 1, lo que originó una ligera fibrosis postquirúrgica que ocupa el receso lateral derecho del canal vertebral, fijando la raíz sacra 1 de ese lado. El disco L4- L5, que aparece ligeramente abombado, posteriormente contacta con el saco tecal, habiéndose formado una zona de fibrosis epidural en el punto de contacto que debe fijar el saco. Además padece síndrome de **fibromialgia** ..".

Los hechos declarados probados pueden ser objeto de revisión mediante este proceso extraordinario de impugnación (adicionarse, suprimirse o rectificarse), si concurren las siguientes circunstancias: a) que se concrete con precisión y claridad el hecho que ha sido negado u omitido, en la resultancia fáctica que contenga la sentencia recurrida; b) que tal hecho resalte, de forma clara, patente y directa de la prueba documental o pericial obrante en autos, sin necesidad de argumentaciones más o menos lógicas, puesto que concurriendo varias pruebas de tal naturaleza que ofrezcan conclusiones divergentes, o no coincidentes han de prevalecer las conclusiones que el Juzgador ha elaborado apoyándose en tales pruebas (no siendo cauce para demostrar el error de hecho, la "prueba negativa", consistente en afirmar que los hechos que el Juzgador estima probados no lo han sido de forma suficiente ( Sentencias del Tribunal Supremo de 14 de enero, 23 de octubre y 10 de noviembre de 1986 ) y Sentencia del Tribunal Supremo de 17 de noviembre de 1990 ) "sin necesidad de conjeturas, suposiciones o interpretaciones y sin recurrir a la prueba negativa consistente en invocar la inexistencia de prueba que respalde las afirmaciones del Juzgador»); c) que ofrezca el texto concreto a figurar en la narración que se tilda de equivocada, bien sustituyendo alguno de sus puntos, bien completándola; d) que tal hecho tenga trascendencia para llegar a la modificación del fallo recurrido, pues, aun en la hipótesis de haberse incurrido en error si carece de virtualidad a dicho fin, no puede ser acogida; e) que en caso de concurrencia de varias pruebas documentales o periciales que presenten conclusiones plurales divergentes, sólo son eficaces los de mayor solvencia o relevancia de los que sirvieron de base al establecimiento de la narración fáctica y, f) que en modo alguno ha de tratarse de

una nueva valoración global de la prueba incorporada al proceso.

A la vista de lo expuesto el motivo ha de decaer, en primer lugar porque la parte recurrente pretende modificar la valoración del Juez de instancia citando los documentos que le benefician y omitiendo toda referencia a otros documentos en los que se ha basado la Juez; y en segundo lugar porque esta ha valorado decisivamente la pericial practicada en juicio, pericial de la cual discrepa la recurrente por lo que no cabe hablar de documentos o pericias de los que resulte de modo claro, patente y directa los hechos postulados, sin necesidad de argumentaciones mas o menos lógicas, requisito esencial de la revisión de hechos, por lo que el motivo ha de desestimarse.

SEGUNDO.- En segundo lugar y con amparo procesal en el *artículo 191 letra c) de la Ley de Procedimiento Laboral* alega infracción de normas sustantivas, y, en concreto del *artículo 137.4 de la Ley General de la Seguridad Social* por entender que la actora puede trabajar en actividad habitual, motivo que está condenando al fracaso, pues inalterado el relato fáctico, deviene de aplicación la reiterada doctrina jurisprudencial ( Sentencias del Tribunal Supremo de 6.12.79 RJ 4300 y 10.5.80 RJ 2112 ) que indica que no podrá prosperar el examen del derecho, cuando no se hayan alterado los supuestos de hecho que en la resolución en cuestión se constatan y entre una y otra dimensión de la sentencia exista una íntima correlación de ambas propuestas, lo que sucede en el supuesto objeto de recurso, donde tratándose de una peona agrícola, profesión que exige grandes esfuerzos físicos, existen lesiones que afectan a su columna vertebral, que le impiden sobrecargas de la misma, posiciones estáticas y esfuerzos físicos, por lo que la Sala estima correcta el criterio de la Juez de instancia y desestima el motivo, y recurso, confirmando la sentencia.

Vistos los preceptos legales citados, sus concordantes y demás disposiciones de general y pertinente aplicación,

## **FALLO**

Desestimamos el recurso interpuesto por INSS, contra la sentencia de fecha 30.01.98, dictada por el JUZGADO SOCIAL N. 4 de esta Provincia y, confirmamos la misma.

Notifíquese esta sentencia a las partes en legal forma y al Ministerio Fiscal, y una vez firme, devuélvanse los autos originales al juzgado de lo Social de procedencia, con testimonio de esta resolución, procediéndose al archivo del Rollo, sin más trámite .

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.